



## **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního plánu Abertamy na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*listopad 2018*

# **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního plánu Abertamy na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 34737/ENV/16 ze dne 17. 6. 2016.

## OBSAH

ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ	3
1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	4
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI	4
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	5
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	9
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI	10
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	10
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.	23
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ	24
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	25
13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ	26
PŘÍLOHA	27

## ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení změny územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Krajský úřad Karlovarského kraje ve svém stanovisku nestanovil podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů nad rámec standardního posuzování. Současně byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Vyhodnocení se zabývá územními plány obecně v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou hodnoceny individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích pro jednotlivé části obce nebo individuálně v odlehlých místech nespojitelných s dalšími návrhy
- Z hodnocení jsou obecně vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celé změny územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů:

<b>A-B</b>	bydlení Abertamy, plochy A/Z-B1 až B3
<b>A-R1</b>	rekreace, letní koupaliště, plocha A/Z-R1
<b>A-OV</b>	občanské vybavení Abertamy, plochy A/Z-O1, A/Z-O2, A/Z-O5, A/P-O1
<b>A-O3</b>	občanské vybavení Švýcárna, plocha A/Z-O3
<b>A-O4</b>	občanské vybavení Plešivec sjezdovky, plocha A/Z-O4
<b>A-O6</b>	občanské vybavení areál Plešivec, plocha A/Z-O6
<b>A-D</b>	parkoviště Abertamy, plochy A/Z-D1, A/P-D1
<b>A-V1</b>	rozšíření plochy výroby Abertamy sever, plocha A/Z-V1
<b>A-A1</b>	těžba nerostů na odvalu, plocha A/A1
<b>H-B1</b>	bydlení Hřebečná, plocha A/Z-B1
<b>H-R1, 4</b>	rekreace Hřebečná, plochy H/Z-R1, H/Z-R4
<b>H – R2, 3</b>	rekreace Hřebečná, plochy H/Z-R2, H/Z-R3
<b>H-VV</b>	malá vodní nádrž Hřebečná
<b>H-O1</b>	občanské vybavení u Krušnohorské magistrály
<b>BK3-X</b>	zrušení biokoridoru č. 3 Abertamy
<b>§ 18</b>	požadavek města, „aby nebylo regulováno povolování umístění staveb mimo zastavěné a zastavitelné území v režimu podle ustanovení § 18 odstavec 5) stavebního zákona“

## 1. STRUČNÉ SHRnutí OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Posuzovaná dokumentace změna č. 1 ÚP Abertamy řeší dílčí změnu urbanistické koncepce na území města Abertamy. Jedná se o 24 ploch nepravidelně rozmístěných na území města. Největší rozsah zaujímají plochy občanského vybavení, rekreace a těžby nerostů.

Obsah koncepce /návrhu změny územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu je vytvořit předpoklady pro intenzivnější využití vymezených území.

Dalším hlavním cílem mělo být dosažení přiměřeného souladu veřejných a soukromých zájmů. To se jen částečně podařilo, území města je po přírodní a krajinářské stránce velmi exponované a některé plochy do prostředí nadměrně zasahují.

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Abertamy.

## 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít ve vazbě na životní prostředí vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016)

Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050 (2012)

Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020

Národní program snižování emisí (2015)

Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)

Politika ochrany klimatu v České republice

Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2030

Národní plány povodí (2015)

Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 - 2024

Program předcházení vzniku odpadů v ČR (2014)

Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)

Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)

Program rozvoje venkova ČR na období 2014-2020

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. .

V dokumentech se několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ovzduší a klimatu, vod, ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před negativními účinky nadměrné a nevhodné zástavby a dopravy. S těmito obecnými cíli je změna územního plánu v částečném rozporu, a to vzhledem k velikosti a charakteru ploch **A-O3** , **A-O6**,, **H-R2**, **3**. Rozsah ploch lze upravit tak, aby cíle koncepcí na národní úrovni byly odpovídajícím způsobem naplněny.

Cíle ochrany jednotlivých složek životního prostředí musí být respektovány, akceptování nesouladu s nimi je vyhrazeno jen pro výjimečné případy se zvláštním významem v jiných oblastech.

#### Regionální úroveň

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (2018)

Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje na období 2016 - 2025

Program rozvoje Karlovarského kraje 2014 - 2020

Program zlepšování kvality ovzduší zóna severozápad CZ 04

Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje 2016 - 2025

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje

Regionální koncepční dokumenty s environmentálním dosahem obsahují ve vztahu k návrhu změny ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny ÚP. S obecnými cíli v oblasti ochrany životního prostředí je změna územního plánu opět v částečném rozporu kvůli plochám **A-O3** , **A-O6**, **H-R2**, **3** (viz národní úroveň).

#### Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty kromě územního plánu.

### 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Sledované území (návrh změny územního plánu) zahrnuje jednotlivé lokality nepravidelně umístěné na území města Abertamy. Návrhy nezasahují přímo území jiných obcí.

#### OBYVATELSTVO

Město Abertamy má 932 obyvatel (1. 1. 2018, zdroj mvcr.cz). Vzhledem k tomu, že plochy, které mohou mít zatěžující vliv na obyvatelstvo, jsou situovány mimo obytné a rekreační lokality, bude počet negativně ovlivněných obyvatel velmi nízký – většinou jen desítky.

## OVZDUŠÍ A KLIMA

### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek není v řešeném území sledována žádnou měřicí stanicí. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, jsou vypočítávány pětileté průměry hlavních znečišťujících látek.

Na sledovaném území se průměry let 2012 - 2016 pohybují v těchto hodnotách (všechny údaje v  $\mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$ ):

NO <sub>2</sub>	4,2 - 6,3	roční průměr
PM <sub>10</sub>	9,6 - 14,3	roční průměr
PM <sub>2,5</sub>	7,6 - 11,1	roční průměr
benzen	0,3 - 0,5	roční průměr
S <sub>02</sub>	17,8 - 19,4	4. max. 24hodinový průměr
PM <sub>10</sub>	17,1 - 24,8	36. max. 24hodinový průměr

Příslušné imisní limity nebyly překročeny, hodnoty se pohybují značně pod nimi,

Na sledovaném území nejsou žádné vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší dle příslušného zákona. Problematickými jevy jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší zvyšující se intenzitou automobilové dopravy a individuálním vytápěním.

V rámci Karlovarského kraje patří území města Abertamy mezi velmi čistá území. Kvalita ovzduší není limitujícím faktorem pro návrh změny územního plánu.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, v sledovaném území by se kvalita ovzduší vlivem nové výstavby nezměnila.

## VODA a ODPADY

### *Stav*

Území je sběrnou oblastí řady menších vodních toků. Hlavními vodními toky jsou Bystřice a Rybná, oba protékají mimo soustředěnou zástavbu. Kvalita vody není pravidelně sledována. Ve volné krajině se nacházejí četné prameny, prameniště a rašeliniště. Vodní režim byl v minulosti narušen, pro velkoplošné zemědělství byly drobné potoky změněny v napřímené odvodňovací strouhy. Splaškové odpadní vody jsou čištěny standardním způsobem v ČOV nebo individuálně.

Směsné komunální odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území města. Sledovaná území nejsou evidovaným kontaminovaným místem.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k výstavbě na území stávajícího vsakování a odvádění dešťových vod a vodní režim území by se nezměnil. Nezvýšila by se produkce odpadních vod.

## HLUK

### *Stav*

V řešeném území nejsou významnější hlukové zátěže, snad jen výjimečně doprava ve směru do Perninku a do Jáchymova. Pravidelné měření hluku se kvůli jeho nízké intenzitě neprovádí.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

## PŮDA

### *Stav*

Navrhované plochy se nacházejí na zemědělské půdě, ostatních plochách a v malém rozsahu na lesní půdě. Z hlediska životního prostředí je důležité, že se zde nacházejí jen běžné půdy, hojně zastoupené v širokém okolí. Žádné vzácné, mimořádně úrodné či jinak cenné půdy se zde nevyskytují, vysoce chráněné půdy I. a II třídy ochrany se vyskytují spíše ostrůvkovitě. Z hlediska využití jde o trvalý travní porost, louky a pastviny.

Lesní půda je výrazným atributem horských oblastí, lesy se nacházejí zejména v okrajových částech města jako součást rozsáhlých lesních komplexů.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav využití půdy by se nezměnil. Nedošlo by k záborům půd.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

### *Stav*

Změna se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

### *Stav*

Žádný z dílčích návrhů neleží ve zvláště chráněném území ani v jeho blízkosti. Přírodní rezervace Ryžovna je mimo dosah vlivů. V řešeném území se nenachází žádný památný strom ani přírodní park.

## EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

### *Stav*

Na území města zasahuje evropsky významná lokalita Krušnohorské plató a některé navrhované plochy v Hřebečné se nacházejí na jejím okraj. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na tyto lokality, takže tato oblast se dokumentací SEA nehodnotí.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY (VKP)

### *Stav*

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území lesy, rašeliniště, vodní toky a údolní nivy. Registrované VKP nejsou na sledovaných plochách vymezeny.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav by se nezměnil, žádné VKP by nebyly zasaženy.



## ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

### *Stav*

Pro území města byl vymezen ÚSES územním plánem. Nejvýznamnějšími prvky jsou nadregionální biocentrum č. 70 Božídarské rašeliniště a regionální biokoridor č. 536 sledující údolí Bystřice, na něž je navázán systém lokálních prvků.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav by se nezměnil. Nebyly by zasaženy žádné prvky ÚSES.

## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

### *Stav*

Území je z tohoto hlediska velmi exponované s výskytem hodnotných přírodních biotopů s řadou vzácných a zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů.

Z hlediska přírodních biotopů je dotčené území charakteristické zejména horskými trojštětovými loukami a podmáčenými smrčínami. Biotopy jsou druhově bohaté, vlajkovým druhem luk je zvláště chráněný koprník štětínolistý. Lesní i otevřená území jsou významná i pro ptáky, rovněž s výskytem zvláště chráněných druhů.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Podle tohoto hodnocení je většina území středně až vysoce ekologicky stabilní. Hlavním důvodem ekologické destabilizace některých částí území se stala zemědělská výroba a činnosti s ní spojené, prostory těžby uranových rud jsou již částečně spontánně revitalizované. Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen omezenou platnost.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k zásahům do přírodních biotopů, poškození významných rostlinných a živočišných druhů a snížení ekologické stability.

## KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

### *Stav*

Řešené území je horskou krajinou s charakteristickou morfologií, členěním pozemků a sídelní strukturou. Dlouhodobý vývoj vytvořil přiměřeně využívanou krajinu jako mozaiku luk, pastvin, lesních i nelesních dřevinných porostů a zástavby převážně venkovského charakteru. Vývoj byl narušen v období komunismu, kdy vznikly stavby přesahující stávající měřítko, odvaly po těžbě uranových rud a došlo k rozsáhlým úpravám a zvětšování pozemků. I přes tyto zásahy jde v rámci Karlovarského kraje o krajinářsky výjimečné území.

Estetická hodnota území je většinou vysoká. Krajina je velmi malebná, základní krajinné charakteristiky by proto měly být chráněny.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav vnímání krajiny by se nezměnil, nedošlo by k zásahům do krajinného rázu, pohledy z turistických lokalit by neměly být narušeny.

## GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

### *Stav*

V sledovaném území jsou jako, geologické a geomorfologické prvky sledovány zejména pozůstatky hornické činnosti, přírodními prvky jsou údolí Bystřice a navazující vrchy a hřbety. Paleontologické lokality zde nebyly zjištěny.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nebyly by ani potenciálně zasaženy žádné lokality.

## HMOTNÝ MAJETEK A HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

### *Stav*

V obou sídlech (Abertamech i Hřebečné) se nachází řada objektů kulturního, historického nebo architektonického významu včetně památkově chráněných. Jich se návrhy negativně nedotýkají. Přímý vztah k posuzované koncepci má památková zóna Hornická kulturní krajina Abertamy – Horní Blatná – Boží Dar, chránící pozůstatky historické těžby rud a celé prostředí, v němž se nacházejí. Poškození hmotného majetku není pravděpodobné.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k výstavbě v prostředí památkové zóny a jeho narušení. Stav a rozsah kulturních hodnot by se nezměnil.

## 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Významně ovlivněné mohou být následující charakteristiky:

- Půda – zábor zemědělských a lesních půd, změna využití
- Příroda – poškození přírodních biotopů, rostlinných a živočišných druhů, snížení ekologické stability, omezení migrační propustnosti
- Krajina - poškození krajinného rázu
- Voda – změna odtokových poměrů, zvýšení produkce odpadních vod
- Ovzduší a klima - znečišťování ovzduší a ovlivnění mikroklimatických charakteristik
- Kulturní hodnoty – změna využití pozemků v památkové zóně Hornická kulturní krajina Abertamy – Horní Blatná – Boží Dar,

Ovlivnění ostatních charakteristik není ve významnějším rozsahu pravděpodobné nebo není v této fázi určitelné, a to vzhledem k poloze a znalostem o charakteru návrhů.

## 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním změny územního plánu, jsou

- *Nadměrné využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - částečné negativní ovlivnění, zejména vzhledem k velikosti a poloze plochy **H – R2, 3**
- *Zábor PUPFL a likvidace lesů jako VKP* - částečné negativní ovlivnění, zejména vzhledem k ploše **A-O3**
- *Znečišťování ovzduší a změny mikroklimatu* – možné negativní ovlivnění v plochách **A-D, A-V1, A-A1**
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k poloze a velikosti ploch **A-O3, A-O6, H – R2, 3** s výskytem výjimečných přírodních hodnot
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi ploch do dosud volné krajiny, zejména ve vztahu k plochám **A-O6, H – R2, 3**
- *Ohrožení kvality vod a změny vodního režimu* - částečné negativní ovlivnění vodního režimu vzhledem k rozsahu a poloze plochy **A-O6**

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou zasaženy žádná zvláště chráněná území, památné stromy ani přírodní parky.

Posuzovaný návrh nemá dle příslušného orgánu ochrany přírody významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Evropsky významná lokality Krušnohorské plató je v Hřebečné zasažena jen v okrajových částech, hodnocení zásahu vzhledem k výše uvedenému se neprovádí.

## 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií. Systém předem stanovených kritérií umožňuje jednotné posuzování dokumentací a významně omezuje subjektivní přístup k hodnocení.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi změny územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

## STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – obyvatelstvo a lidské zdraví, ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu, kulturní hodnoty a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, které se v území nemohou vyskytnout.

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

## SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

1 bez vlivů

- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

### Vlivy na ovzduší a klima

0 bez vlivů

- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

0 bez vlivů

- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod

- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

#### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 0,6$  ha, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 3$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 3$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

#### Souhrn vlivů na přírodu

##### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,25 km nebo poloha v migračně významném území
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,5 km, v migračně významném území 0,25 km
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km, poloha v dálkovém migračním koridoru

##### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých

- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše  $\geq 2$  ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy, zásah do ostatních biotopů na ploše  $\geq 5$  ha

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

#### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí

- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

### KOMENTÁŘ

#### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

#### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná individuálně nebo v rámci sídel, a nejde tedy o strategický problém. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu).

#### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.



## Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniiovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada. Za významné se rovněž považuje vytváření bariér a vliv na migrační propustnost krajiny.

### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou biotopy zjištěné mapováním NATURA.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. některé mokřady). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasažení jádrového území).

### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku změny územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

#### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu změny územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu změny územního plánu byla předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Systémem rating bylo zjištěno, že návrhy **A-OV**, **H-B1** spadají do kategorie standardních bez nutnosti dalšího hodnocení. Ostatní návrhy spadají do kategorií potenciálně problémových a problémových návrhů.

### Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové návrhy

#### **A-B**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, okrajový zásah biotopu horských trojštětových luk na Větrově. Vzhledem k nepatrnému zásahu okrajové méně hodnotné části je vliv přijatelný.

#### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

#### **A-R1**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, zásah biotopu horských trojštětových luk. Vzhledem k nepatrnému zásahu méně hodnotné části u stávajícího koupaliště je vliv přijatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

#### **A-O4**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, eko,logickou stabilitu a významné krajinné prvky Vlivy vyplývají z polohy v přírodně hodnotném území, zásahu lesa a polohy v migračně významném území. Vzhledem k nepatrnému rozsahu plochy u stávajících sjezdovek je vliv přijatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

#### **A-D**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ovzduší a klima dané charakterem ploch - parkoviště. Vzhledem k omezené velikosti obou parkovišť je vliv přijatelný.

#### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

#### **A-V1**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ovzduší a klima, vodu a vlivy širšího dosahu. Vlivy vyplývají z charakteru plochy, generuje je obecně drobná výroba. Vzhledem k poloze a předpokládané nižší intenzitě vlivů jsou na úrovni koncepce vlivy přijatelné.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

#### **H-R1, 4**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a ekologickou stabilitu. Jde o podobnou intenzitu vlivů jako u plochy bydlení na Větrově. Vzhledem k nízké intenzitě vlivů v blízkosti stávající zástavby jsou vlivy přijatelné.

#### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

#### **H-O1**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu a ÚSES Vlivy vyplývají z polohy v přírodně hodnotném území, v migračně významném území a v nadregionálním biocentru Božídarské rašeliniště. Vzhledem k nepatrnému rozsahu plochy a přímé návaznosti na již existující stavbu jsou vlivy přijatelné.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

### Shrnutí hodnocení pro problémové návrhy

#### **A-O3**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu a významné krajinné prvky, negativně vlivy na fragmentaci krajiny a krajinný ráz.

Plocha zasahuje z největší části biotop horských trojštětových luk, poměrně značně degradovaný, jehož likvidace je akceptovatelná. Významným zásahem je ovšem likvidace podmáčených smrčín na jižním a západním okraji plochy. Podmáčené smrčiny jsou charakteristickým přírodním biotopem v okolí, na rozdíl od smrkových monokultur velmi významné pro biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Zároveň jde o zásah do významného krajinného prvku (les dle definice nemusí být jen na lesní půdě) a do prvku s vysokou krajinařskou hodnotou. Dále je nutné zohlednit i polohu v migračně významném území.

#### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- zmenšit navrhovanou plochu o porosty podmáčených smrčín na jižním okraji plochy (šířka cca 20 m) a na západním okraji plochy (šířka cca 20 – 40 m); přesný tvar určí zpracovatel změny územního plánu např. podle leteckých snímků, mapování biotopů, nebo průzkumu v terénu

#### Zdůvodnění:

Smrčiny v podobě přírodních biotopů nejsou na rozdíl od smrkových monokultur běžným prvkem a je nutné je chránit. Jejich zachováním bude razantním způsobem snížen negativní vliv i v dalších oblastech. Jiné opatření než vyjmutí podmáčených smrčín z navrhované plochy ba nebylo účinné, došlo by k ireverzibilní likvidaci cenného přírodního biotopu v ekologicky a krajinářsky exponovaném území.

#### **A-O6**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny, biotopy, rostlinné a živočišné druhy a ekologickou stabilitu, negativně vlivy na vodu, půdu a území, ÚSES, VKP, krajinný ráz a širší vlivy.

Vlivy jsou dány polohou a velikostí plochy. Zasažen je biotop horských trojštětových luk, hodnotnější a ekologicky nejstabilnější část je na východním okraji plochy mimo dosah vlivů ze silnice. Plocha je v migračně významném území a vlivem své délky v podstatě izoluje louky východně od silnice od lučních částí západně od silnice směrem k údolí Bystřice. Plocha na severním konci nepřiměřeně zužuje biokoridor č. 3 sledující vodní tok. Severní část území zároveň zůstává jedinou migračně propustnou částí mezi loukami po obou stranách silnice, jde o vymezené migračně významné území. Vodní tok tekoucí podél východního okraje silnice bude navrženou plochou zcela izolován od přírodního prostředí a patrně bude na několika místech překryt. Původně vedl tok šikmo přes louku, současná poloha a vzhled jsou výsledkem melioračních prací v období komunismu, a jedná se o vodní dílo - hlavní odvodňovací zařízení (HOZ). Fyzicky jde o příkop se zpevněným kamenným korytem. HOZ je ve správě SPÚ, který zásadně nesouhlasí s původním návrhem jeho přeložky na východní část navrhované plochy. Bližším průzkumem místa, mapových podkladů, a také závěrů v místě provedeného pedologického posudku však bylo zjištěno, že celá louka mimo navrhovanou plochu je protkána drobnými vodními toky, prameništi a zamokřenými částmi, a vytváří tak dostatečně vhodné prostředí pro život živočichů na vodě závislých. Vlivy na půdu a území vyplývají ze záboru zemědělských půd, ale protože nejde o půdy vysoce chráněné I. a II. třídy ochrany (zábor se týká půd IV. a V. třídy ochrany), jde ze strategického hlediska o vliv akceptovatelný. Stejně tak ovlivnění krajinného rázu a širší vlivy nejsou v kontextu s již realizovanou výstavbou na západní straně silnice významným problémem.

#### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- zmenšit plochu na severním okraji tak, aby uvolněným prostorem mohl projít biokoridor č. 3, jeho jižní část v šířce 20 m; přesnou hranici určí zpracovatel změny územního plánu spolu s úpravou **BK3-X**

#### Zdůvodnění:

Zmenšením plochy budou výrazným způsobem eliminovány negativní vlivy na přírodní charakteristiky území. Zúžení plochy v severní části umožní průchod biokoridoru v požadovaných šířkových parametrech, tento volný pás bude zároveň sloužit i jako migrační průchod mezi loukami na západní a východní straně silnice. Bude tak respektována poloha v migračně významném území. Zmenšením plochy se sníží ostatní identifikované vlivy.

## A-A1

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima a vlivy širšího dosahu, negativně vlivy na vodu, rostlinné a živočišné druhy.

Vlivy jsou dány charakterem činnosti – půjde o odtěžení kamene ze stávajícího odvalu, jeho dílčí úpravu (drcení) a odvoz z lokality (využití pro stavební účely, např. úpravu cest). Intenzitu některých vlivů lze zatím určit jen orientačně, na úrovni koncepce je důležité, že plocha není v přímém kontaktu s obytným nebo rekreačním územím a má dostatek prostoru pro případná opatření stanovená v procesu EIA. Těžba kamene z odvalů po těžbě rud probíhá v ČR na několika místech a nepřínáší významnější problémy. Naopak, dojde k využití zdroje dosud vytvářejícího negativní krajinnou dominantu severního okraje města.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

## H-R2, 3

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a ekologickou stabilitu, silně negativně vliv na krajinný ráz, negativně vlivy na půdu a území, kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu.

Nejvíce zatěžující pro životní prostředí je jihozápadní a zčásti i jižní část plochy. V této části se nacházejí hodnotné přírodní biotopy – horské trojštětové louky s enklávami vřesovišť a vlhkých pcháčových luk, velmi hojně se zde vyskytuje zvláště chráněný druh koprník štětínolistý. Biotopy jsou druhově pestré, v nichž nelze vyloučit výskyt dalších významných druhů, vzhledem k podzimnímu období nemohly být ověřeny. Území je Agenturou ochrany přírody a krajiny vymezeno jako „lokalita druhů národního významu (ptáci)“, byl by zlikvidován poměrně rozsáhlý potravní biotop. Území svým charakterem představuje ekologicky velmi stabilní prostor. Stanovené regulace umožňují zástavbu, která může významně poškodit krajinný ráz a narušit dálkové pohledy – území je pohledově exponované z turisticky významných prostorů, mj. z prostoru Plešivce a ze zeleně značené turistické cesty Abertamy – Horní Blatná. Pohledově oddělené části sídla Hřebečná by byly spojeny v jeden celek, zmizel by velmi fotogenický krajinný obraz. Negativní vliv na půdu vyplývá ze záboru využívaných zemědělských půd III. třídy ochrany. Zasažení kulturních hodnot – území se nachází v památkové zóně Hornická kulturní krajina Abertamy – Horní Blatná – Boží Dar, kde je stanoveno, že „využití pozemků musí být v souladu s jejich historickým charakterem a kapacitními a technickými možnostmi“. V minulosti nebylo území souvisle zastavěno, bylo vždy volné jako louky a pastviny. Zástavba by zcela změnila charakter území. Širší vlivy pak vyplývají ze zatěžení přírodně hodnotného území.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit z navrhované plochy jižní a jihozápadní část – p. p. č 1354 a 1329/4; přesnou hranici určí zpracovatel změny územního plánu

### Zdůvodnění:

Vymezení ploch v navrhovaném rozsahu nepřiměřeně zasahuje do přírodních a ekologických charakteristik území a poškodí krajinnou scenérii. Vypuštěním jižní a jihozápadní části budou všechny negativní vlivy velmi výrazným způsobem eliminovány. Zůstanou zachovány nejcennější a ekologicky nejstabilnější části přírodních biotopů jako refugium zvláště chráněných druhů a jako lokalita vymezená AOPK pro ptáky. Sníží se zábor využívaných zemědělských půd. Zůstane zachován typický krajinný ráz území s pásem luk oddělujících obě části sídla i historický charakter území jako památkový zájem.

## H-VV

Silně negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ekologickou stabilitu a negativně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy. Vzhledem k nepatrnému rozsahu plochy jsou vlivy přijatelné.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu.

## BK3-X

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, ÚSES a VKP, negativně vlivy na vodu a biotopy, rostlinné a živočišné druhy.

V tomto případě jde o technickou chybu, kdy navrhovaná polní cesta byla umístěna přímo do koryta vodního toku. Z toho vyplývají všechny negativní vlivy. Polní cesty obecně nemají strategický význam a běžně se proto nehodnotí.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vymezit průběh cesty mimo koryto vodního toku na jeho jižní straně, na cestu bude navazovat jižní část biokoridoru č. 3 v šířce 20 m – viz též plocha **A-O6**, která bude začínat až za biokoridorem

### Zdůvodnění:

Nezamýšlený zákres cesty do vodního toku je snadno napravitelný a všechny negativní vlivy tak budou odstraněny. Rozšíření biokoridoru (část severně od cesty zůstává zachována, část jižně od cesty má šířku 20 m) se požaduje z důvodu zachování jeho ekologických funkcí při určitém omezení polní cestou a zástavbou plochy **A-O6**. Souvislý dvacetimetrový jižní pás mezi cestou a plochou **A-O6** se vymezuje i kvůli poloze této plochy v migračně významném území a bude sloužit jako migrační průchod mezi loukami,

## § 18

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu, ÚSES, VKP, geologické lokality, krajinný ráz, negativně vlivy na fragmentaci krajiny a širší vlivy. Intenzitu negativních vlivů na půdu a území nelze na základě obecného požadavku určit.

Negativní vlivy jsou identifikovány kvůli požadavku města neregulovat povolování umístění staveb mimo zastavěné a zastavitelné území v režimu podle ustanovení § 18 odstavec 5) stavebního zákona.

Neregulovaná výstavba ve volné krajině by mohla mít na cenné části přírodního a krajinného prostředí ničující vliv. Ohroženy jsou zejména horské přírodní biotopy s výskytem zvláště chráněných a jinak významných rostlinných a živočišných druhů a vysokou ekologickou stabilitou, potenciálně významně je ohrožen krajinný ráz (malebná krajina). Přírodní a krajinné hodnoty na území města zasluhují ochranu a nikoliv nekontrolované zatěžování. Zastavování volné krajiny regulují územní plány i v územích nesrovnatelně méně hodnotných, volné krajiny neustále ubývá a je třeba s ní zacházet rozumně. Uvolněním regulace by mohlo dojít i k rozvrácení vymezeného ÚSES, který je nutno dlouhodobě chránit jako veřejný zájem. Ochrana krajiny a její biodiverzity a geodiverzity před nevhodnou zástavbou patří mezi významné body environmentálních koncepcí.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- pro plochy ÚSES a plochy přírodní stanovit regulační podmínku pro jejich ochranu; přesnou formulaci stanoví zpracovatel změny územního plánu

### Zdůvodnění:

Základní plochy přírodního a ekologického významu budou uchráněny před nevhodnou zástavbou, která by je mohla poškodit a případně i zcela zlikvidovat. Bude tak naplněn veřejný zájem na ochranu ÚSES a splněny požadavky národních koncepcí na ochranu volné krajiny a jejích charakteristik. Požadavek města bude možné uplatnit na ostatním území, jehož se navrhovaná regulace netýká.

## ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

### 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.

Návrh změny územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku (zachovává se stávající prostředí), varianta dle návrhu změny územního plánu při splnění doporučených opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v krajích Ústeckém, Karlovarském, Plzeňském a Středočeském. Bodové hodnocení dle předem stanovených kritérií vylučuje subjektivní náhled. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

### 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 6.

Uvádějí se pouze doporučení, která lze uplatnit v úrovni územního plánu, nikoliv opatření pro následné dokumentace.

### 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Jiné varianty v území nemají s ohledem na velikost a charakter navrhovaných ploch smysl.

Vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni lze uplatnit jako obecné požadavky.



Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více národních koncepcí jsou - ochrana ZPF a PUPFL před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity a systému ÚSES, ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Návrh změny č. 2 Územního plánu Abertamy se vlivem velikosti a charakteru některých ploch (**A-O3**, **A-O6**, **H-R2**, **3**) částečně nevyrovnal s některými koncepčními požadavky v oblasti životního prostředí.

Se stanovenými obecnými cíli se návrh změny ÚP nevyrovnal v těchto základních oblastech:

- negativní vlivy na přírodu a její biodiverzitu - částečně v rozporu kvůli likvidaci přírodních biotopů, poškození rostlinných a živočišných druhů a zasažení ekologicky stabilních prostorů

- negativní vlivy na krajinu a její ráz - částečně v rozporu kvůli narušení stávajícího charakteru krajiny nevhodnou zástavbou.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA snižují negativní vlivy tak, aby se návrh po úpravě dostatečně vyrovnal s obecnými cíli ochrany životního prostředí a byl s nimi v souladu.

## 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro sledování územních plánů je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidujících látek).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah zásahu do přírodních biotopů
- rozsah záboru ZPF a PUPFL
- rozsah nově zastavěných a zpevněných plochách
- rozsah stávajících a nově založených ploch zeleně

## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobjektivnější vypracování této kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. Dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovanou změnu územního plánu navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k navrhované ploše.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí všeobecně:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny další zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)

- plochy vyhodnocené jako neakceptovatelné dle původního návrhu, mají stanovena opatření plošná (zmenšení ve prospěch původního prostředí) a regulační (doplnění či změny regulačních podmínek); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec).

## 12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh změny č. 2 Územního plánu Abertamy.

Návrhy jsou posuzovány individuálně, pokud mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona, nebo v blocích pro jednotlivé části města.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení je rozdělení jednotlivých návrhů do kategorií:

- standardní návrhy bez nutnosti dalšího hodnocení – plochy **A-OV, H-B1**
- návrhy s akceptovatelnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy, které mohou být uplatněny dle návrhu změny územního plánu bez úprav - plochy **A-B, A-R 1, A-O4, A-D, A-V1, H-R1, 4, H-VV, H-O1, A-A1**
- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu změny územního plánu a vyžadují úpravy plochy a regulačních podmínek - plochy **A-O3, A-O6, H-R2, 3, BK3-X** a požadavek města **§ 18**

Úpravy spočívají jejich zmenšení o ekologicky stabilní prostory přírodních biotopů a v stanovení regulačních podmínek pro požadavek města **§ 18**. Po provedených úpravách budou všechny identifikované negativní vlivy na úrovni územního plánu akceptovatelné. Po úpravách lze zároveň konstatovat naplnění vnitrostátních cílů koncepcí v oblasti životního prostředí - ochrany přírody, její biodiverzity a volné krajiny před nevhodnou zástavbou.

návrh změny č. 2 Územního plánu Abertamy předkládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Po navržených úpravách je z hlediska životního prostředí akceptovatelná. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska životního prostředí nekonfliktní.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Zásah nepatrné okrajové části EVL Krušnohorské plató nebyl požadován k posouzení.

Celkově je třeba říci, že návrh není jako celek z hlediska negativních vlivů na životní prostředí nadměrně konfliktní a zjištěné vlivy mohou být omezeny na únosnou míru. Fatální, trvalé a nevratné znehodnocení životního prostředí není po provedených úpravách pravděpodobné.

Zpracovatel neshledal zásadní důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu změny územního plánu.

Návrh změny č. 2 Územního plánu Abertamy **může být uplatněn pouze při zapracování a respektování** navrhovaných opatření.

### 13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního plánu Abertamy na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Posuzovaná koncepce by mohla v několika případech výrazným způsobem zasáhnout do prostředí města Abertamy, Návrh koncepce se proto na základě provedeného hodnocení doporučuje přijmout pouze za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 6. Splněním navrhovaných podmínek lze považovat významné negativní vlivy koncepce na životní prostředí za uspokojivě vyřešené.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro předpokládané negativní vlivy

### RATING TABULKA – ČÁST I

dílčí návrh	obyvatelstvo a zdraví	ovzduší a klima	voda	půda a území
<b>A-B</b>	0	-1	-1	-1
<b>A-R1</b>	0	0	-1	-1
<b>A-OV</b>	0	-2	-1	-1
<b>A-O3</b>	0	-1	-1	-1
<b>A-O4</b>	0	-1	-1	-1
<b>A-O6</b>	0	-2	-3	-3
<b>A-D</b>	-2	-3	-2	-1
<b>A-V1</b>	-2	-3	-3	-1
<b>A/A1</b>	-4	-4	-3	-1
<b>H-B1</b>	0	-1	-1	0
<b>H-R1,4</b>	0	-1	-1	-1
<b>H-R2,3</b>	0	-2	-2	-3
<b>H-VV</b>	0	0	0	-1
<b>H-O1</b>	0	-1	-1	-1
<b>BK3-X</b>	0	0	-3	0
<b>§ 18</b>	-1	-1	-2	-?

-? - nelze zatím určit rozsah zasaženého území

RATING TABULKA – ČÁST II

dílčí návrh	fragmentace krajiny	biotopy, rostl. a živoč. druhy	ekologická stabilita	ÚSES	VKP
<b>A-B</b>	0	-3	-1	0	0
<b>A-R1</b>	-1	-3	-2	-1	-2
<b>A-OV</b>	-1	-2	-2	0	-1
<b>A-O3</b>	-3	-4	-4	0	-4
<b>A-O4</b>	-3	-3	-3	0	-3
<b>A-O6</b>	-4	-4	-4	-3	-3
<b>A-D</b>	0	-1	-1	0	0
<b>A-V1</b>	-2	-2	-2	-1	0
<b>A/A1</b>	-2	-3	-2	-2	0
<b>H-B1</b>	-1	-1	-1	0	0
<b>H-R1,4</b>	-2	-3	-3	-2	0
<b>H-R2,3</b>	-2	-5	-5	0	0
<b>H-VV</b>	0	-3	-4	0	0
<b>H-O1</b>	-3	-3	-3	-3	0
<b>BK3-X</b>	-2	-3	-4	-4	-4
<b>§ 18</b>	-3	-5	-5	-5	-5

RATING TABULKA – ČÁST III

dílčí návrh	ZCHÚ, EVL	krajinný ráz	geologické, pal. a geom. lokality	památky, ma- jetek a kulturní hodnoty	vlivy širšího dosahu
<b>A-B</b>	0	-1	0	0	-1
<b>A-R1</b>	0	-1	0	0	0
<b>A-OV</b>	0	-2	0	-1	-2
<b>A-O3</b>	0	-3	0	-1	-2
<b>A-O4</b>	0	-1	0	0	0
<b>A-O6</b>	0	-3	0	0	-3
<b>A-D</b>	0	0	0	-1	-1
<b>A-V1</b>	0	-2	0	0	-3
<b>A/A1</b>	0	0*	0*	0	-4
<b>H-B1</b>	0	-1	0	0	-1
<b>H-R1,4</b>	-2	-2	0	0	-2
<b>H-R2,3</b>	-2	-4	0	-3	-3
<b>H-VV</b>	-2	-1	0	0	0
<b>H-O1</b>	-2	-2	0	0	-1
<b>BK3-X</b>	0	0	0	0	0
<b>§ 18</b>	-2	-5	-5	-3	-3

0\* - návrh odstraňuje negativní krajinnou dominantu a geomorfologický prvek, odval po těžbě uranových rud vzniklý po druhé světové válce, výsledný efekt tedy bude kladný

## Vysvětlivky

### Seznam a označení návrhů:

<b>A-B</b>	bydlení Abertamy, plochy A/Z-B1 až B3
<b>A-R1</b>	rekreace, letní koupaliště, plocha A/Z-R1
<b>A-OV</b>	občanské vybavení Abertamy, plochy A/Z-O1, A/Z-O2, A/Z-O5, A/P-O1
<b>A-O3</b>	občanské vybavení Švýcárna, plocha A/Z-O3
<b>A-O4</b>	občanské vybavení Plešivec sjezdovky, plocha A/Z-O4
<b>A-O6</b>	občanské vybavení areál Plešivec, plocha A/Z-O6
<b>A-D</b>	parkoviště Abertamy, plochy A/Z-D1, A/P-D1
<b>A-V1</b>	rozšíření plochy výroby Abertamy sever, plocha A/Z-V1
<b>A-A1</b>	těžba nerostů na odvalu, plocha A/A1
<b>H-B1</b>	bydlení Hřebečná, plocha A/Z-B1
<b>H-R1, 4</b>	rekreace Hřebečná, plochy H/Z-R1, H/Z-R4
<b>H – R2, 3</b>	rekreace Hřebečná, plochy H/Z-R2, H/Z-R3
<b>H-VV</b>	malá vodní nádrž Hřebečná
<b>H-O1</b>	občanské vybavení u Krušnohorské magistrály
<b>BK3-X</b>	zrušení biokoridoru č. 3 Abertamy
<b>§ 18</b>	požadavek města, „aby nebylo regulováno povolování umístění staveb mimo zastavěné a zastavitelné území v režimu podle ustanovení § 18 odstavec 5ú stavebního zákona“

**A-B** návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek

**H-R2,3** návrh akceptovatelný s úpravami